

## EXPUNERE DE MOTIVE

Ca o consecință a trimiterii la promulgare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, Președintele României a formulat cererea de reexaminare nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

În sinteză, în cererea de reexaminare, Președintele României invocă mai multe argumente, după cum urmează:

- **textele din Legea adoptată și trimisă la promulgare sunt echivoce** cu privire la aplicarea incompatibilităților stabilite prin alte acte normative, ceea ce presupune în mod necesar clarificarea de către Parlament a acestor dispoziții și stipularea lor în lege cu claritate pentru înlăturarea eventualelor paralelisme legislative, așa cum impun normele de tehnică legislativă și cum se reține în jurisprudența Curții Constituționale;

- printre cauzele de încetare a mandatului de deputat sau de senator, datorită incompatibilităților, prevăzute la art.I pct.3 din noua lege, **nu este reglementată** situația prin care se constată **incompatibilitatea printr-un raport al Agenției Naționale de Integritate, necontestat la instanțele judecătorești**. Un asemenea text lipsește de conținut activitatea Agenției;

- potrivit prevederilor art.I pct.14 din noua lege, deputatul și senatorul aflat **în conflict de interese**, constatat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, ar putea fi **sanționat disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte parlamentarul în cauză pe o perioadă de cel mult 6 luni**. O asemenea

dispoziție lasă fără efecte juridice raportul Agenției Naționale de Integritate care nu este confirmat de o hotărâre judecătorească, întrucât nu a fost contestat. Se consideră că, este necesară **clarificarea acestei situații astfel încât să fie eliminate articolele echivoce și să se creeze un cadru juridic corelat cu celelalte acte normative în materie, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabil** și adecvat asigurării integrității în sectorul public;

- se consideră **oportună consultarea societății civile**, precum și a instituțiilor componente în domeniu, în privința soluțiilor legislative din Legea în cauză, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabilit.

Prin Legea adoptată după reexaminare, Parlamentul nu a fost de acord cu o parte dintre criticile formulate de Președintele României, și anume: referitoare la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea., precum și cu alte reglementări care dacă s-ar menține ar putea transforma imunitatea parlamentarilor într-o super-imunitate în raport cu ceilalți cetățeni români, fără nicio justificare.

În aceste condiții, și pentru respectarea solicitărilor pe care Președintele României le-a înserat în cererea sa reexaminare, este necesară o nouă modificare și completare a Legii nr.96 privind Statutul deputatului și senatorului, așa cum a fost el modificat și completat prin Legea adoptată de Parlament pe data de 13 februarie 2013.

În acest scop, a fost întocmită propunerea legislativă alăturată.

În primul rând, pct.4 din propunerea legislativă, cu referire la modificarea art.7 alin.(2), cuprinde reguli referitoare la încetarea mandatului parlamentarilor declarați incompatibili, de o instanță judecătorească sau dacă incompatibilitatea este rezultatul neatacării raportului întocmit în acest sens de către Agenția Națională de Integritate. Regula este foarte clară și urmărește lămurirea rapidă a raporturilor parlamentarului cu Parlamentul și chiar cu cetățenii care l-au ales.

În plus, propunerea la pct.1 și 2 cuprinde regula conform căreia mandatul încetează de drept, fără să se mai lase posibilitatea vreunei interpretări.

De altfel, în legătură cu cele de mai sus, propunerea lămurește o problemă neînțeleasă de către majoritatea parlamentară, conform căreia în cazul constatării incompatibilității mandatul parlamentarului încetează de drept, iar pe cale de consecință parlamentarul nu mai are a opta pentru vreo altă calitate sau funcție publică.

Legea adoptată prevede, în tot cuprinsul său, o regulă de bază conform căreia parlamentarul incompatibil poate opta între calitatea de parlamentar și o funcție sau o demnitate publică, pe care o deține și cu care este incompatibil. În aceste condiții, Legea adoptată conține o gravă contradicție, și anume: dacă parlamentarului îi încetează mandatul (art.7 din Lege), nu mai poate opta între calitatea pe care o are și funcția pe care o deține în paralel (art.15 etc.), ci eventual se poate întoarce la funcția publică cu care calitatea de parlamentar era incompatibilă, pentru că a încetat calitatea de parlamentar.

Propunerea legislativă lărgeste sfera cazurilor pe baza cărora mandatul parlamentarului poate înceta de drept, cu cazurile pe care le prevăd alte legi în prezent și care au fost ignorate de majoritatea parlamentară, cu toate că trebuiau avute în vedere, și anume: situațiile de la art.81 și 82/1 din Legea nr.161/2003; depunerea unor declarații de avere sau de interese care nu corespund adevărului constatate de autoritățile publice competente ca fiind infracțiuni; dobândirea unei părți din avere, a averii sau a unor bunuri determinate în mod nejustificat, toate aceste fiind de fapt incompatibilități.

Propunerea mai cuprinde, ca o cauză de încetarea de drept a mandatului, și conflictul de interese, pentru care Legea adoptată stabilește doar o sancțiune disciplinară de neparticipare la lucrările plenului o perioadă de 6 luni, ceea ce este total ineficient și insuficient.

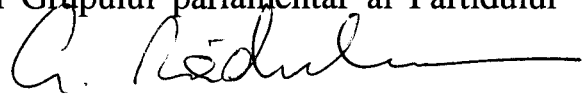
În ceea ce privește procedura constatării sau a declarării stării de incompatibilitate sau a conflictului de interese, după caz, propunerea cuprinde termene foarte scurte în vederea lămurii în mod celerat a problemei apărute.

De asemenea, propunerea lămurește natura măsurii prevăzute în hotărârea prin care se dă satisfacție solicitării ministrului justiției referitoare la arestarea, reținerea sau percheziția parlamentarului, în sensul că, această măsură trebuie să rezulte doar dintr-o analiză politică și nu una juridică. De altfel, nu are nicio importanță faptul că un parlamentar este sau a fost jurist, pentru că în Parlament acesta are cu totul alte atribuții. Ca urmare, acesta nu poate analiza din punctul de vedere juridic (penal) măsurile în cauză, ci doar din cel politic.

Față de cele de mai sus, a fost întocmită propunerea legislativă anexată, pe care o supunem spre dezbateră și adoptare.

#### **INITIATORI:**

Senator Cristian Rădulesacu, liderul Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal din Senat,



Deputat Mihai Stănișoară, liderul Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal din Camera Deputaților,

